

**ACCORDO DI PROGRAMMA SOTTOSCRITTO IL 4 GIUGNO 2004 AI SENSI DELL'ART. 34 DEL DECRETO LEGISLATIVO 18.8.2000, N. 267 PER L'ATTUAZIONE DEL PROGRAMMA INTEGRATO DI INTERVENTO AI SENSI DELL'ART. 9 DELLA LEGGE REGIONALE 12.4.1999, N. 9, DENOMINATO "MONTECITY - ROGOREDO"**

**ATTO INTEGRATIVO AI SENSI DELL'ART. 92, 4° COMMA, DELLA LEGGE REGIONALE 11.3.2005, N. 12**

<b>CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI DI CARATTERE URBANISTICO</b>					
<b>N.</b>	<b>Protocollo</b>	<b>Data protocollo</b>	<b>Istante</b>	<b>Osservazione che contiene contributi rilevanti ai fini VAS</b>	<b>Osservazione che contiene contributi rilevanti ai fini Urbanistici</b>
1	23/06/2020.0222794.E 01/07/2020.0234593.E	22/06/2020 30/06/2020	A2A	X	X
2	06/07/2020.0242408.E	06/07/2020	Comitato Quartiere Milano Santa Giulia	X	X
3	06/07/2020.0240714.E	06/07/2020	ForumNet	X	X
4	02/07/2020.0237425.E	02/07/2020	Generali Real Estate		X
5	06/07/2020.0241380.E	06/07/2020	Immobiliare AMETISTA	X	X
6	03/07/2020.0239778.E	03/07/2020	Nicola di Marco – Consigliere Regione Lombardia	X	X
7	12/06/2020.0208016.E.1 06/07/2020.0240721.E.1	12/06/2020 06/07/2020	Gregorio Praderio	X	X
8	06/07/2020.0242545.E	06/07/2020	Regione Lombardia - Direzione Generale Ambiente e Clima - Valutazioni e Autorizzazioni Ambientali	ERRORE	ERRORE
9	08/05/2020.0186811.E	08/05/2020	RFI		X
10	02/06/2020.0220545.E.2	02/06/2020	TERNA		X
11	23/06/2020.0222720.E	23/06/2020	ARPA Lombardia	X	
12	19/06/2020.0218252.E.1	19/06/2020	ATO Città Metropolitana	X	
13	23/06/2020.0222666.E	23/06/2020	ATS Milano	X	

14	03/06/2020.0193525.E.1	03/06/2020	Città Metropolitana di Milano – Settore Parco Agricolo Sud Milano – Area ambiente e tutela del territorio	X	
15	26/06/2020.0228703.E	26/06/2020	Comune di Peschiera Borromeo (Mi) - Settore Pianificazione Urbana - servizio progettazione urbana	X	
16	26/06/2020.0229535.E	26/06/2020	Milano Serravalle	X	
17	06/07/2020.0240729.E	06/07/2020	Elena Sironi – Consigliere di Municipio 4 – Comune di Milano	X	
18	06/07/2020.0240704.E	06/07/2020	Change.org	X	
19	18/05/2020.0174022.E	18/05/2020	Giancarlo Pizzuto	X	
20	16/06/2020.0213345.E	16/06/2020	Riccardo Cateni	X	
21	19/06/2020.0219314.E	19/06/2020	Daniela Villani	X	
22	02/07/2020.0237442.E.	02/07/2020	Daniele Schirosi	X	

N	PG	ISTANTE	TEMA DELLA OSSERVAZIONE	ACCOGLIMENTO O NON ACCOGLIMENTO
1	222794 23/06/2020	A2A CALORE E SERVIZI	<b>Nuova rete teleriscaldamento / teleraffrescamento</b>	<b>OSSERVAZIONE NON ACCOLTA</b>
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE				MOTIVAZIONE
<p>L'area est del territorio comunale, nella quale il progetto di Variante è inserito, è interessata dalla presenza del sistema di teleriscaldamento A2A denominato Milano Est. In qualità di concessionaria in esclusiva dei servizi di teleriscaldamento e teleraffrescamento sull'intera circoscrizione del comune di Milano, l'Azienda, si dichiara fin da ora disponibile ad acquisire gli elementi tecnico-progettuali contenuti nella proposta di Variante al PII e i relativi e successivi approfondimenti utili al collegamento, che sarà effettuato da parte della scrivente quale Concessionaria, al sistema di teleriscaldamento esistente Milano Est.</p>				<p>Pur prendendo atto della disponibilità dell'Azienda ad acquisire gli elementi tecnico-progettuali contenuti nella Variante e i relativi successivi approfondimenti, l'osservazione non è pertinente in quanto non attinente ai contenuti urbanistici propri del provvedimento oggetto di pubblicazione</p>

N	PG	ISTANTE	TEMA DELLA OSSERVAZIONE	ACCOGLIMENTO O NON ACCOGLIMENTO
2	242408 06/07/2020	COMITATO DI QUARTIERE MSG	Nuovo Parco Urbano e Sicurezza	OSSERVAZIONE PARZIALMENTE ACCOLTA
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE			MOTIVAZIONE	
<p>Si chiede che vengano previste e adottate idonee ed effettive misure di sicurezza e di controllo dell'area. Si chiede che sia valutata la recinzione e chiusura notturna del parco. Presenza inopportuna delle aree gioco del parco, previste in prossimità della residenza.</p> <p>Circa il completamento del secondo Lotto della S.P. Paullese si ritiene che debba essere attentamente valutato in relazione ai possibili effetti negativi che potrebbero ricadere sul quartiere Santa Giulia esistente e sulle aree limitrofe in termini di maggiore flusso di traffico e di inquinamento acustico e ambientale. E' necessario che la strada sia interdetta al traffico "pesante" e che sia comunque ricompresa in Area B, svolgendo a tutti gli effetti ruolo di strada di quartiere. E' necessario prevedere tutte le barriere idonee a contenere l'inquinamento acustico e ambientale.</p>			<p>Ad integrazione delle controdeduzioni espresse nel parere Motivato Vas si precisa che il parco rappresenta un elemento di collegamento per le due estremità del quartiere. Per le funzioni insediate, inoltre, la necessità di permeabilità rende non opportuna la recinzione dello stesso. Resta inteso che si potranno comunque adottare delle misure finalizzate a rendere il parco sicuro mediante sistemi di vigilanza, videosorveglianza o funzioni attrattive. La presenza nel parco di funzioni sportive "regolamentate", infatti, rappresentano già un presidio per la sicurezza.</p> <p>Il parco, inoltre, sarà comunque soggetto al regolamento d'uso e quindi anche le aree gioco dovranno essere regolamentate, al fine di non arrecare disturbo ai residenti.</p> <p>Il secondo lotto della S.P. Paullese è già previsto dal Programma Integrato di Intervento vigente, nonché dal Piano Urbano di Mobilità Sostenibile del Comune di Milano. Nella Variante la previsione recepisce quanto già oggetto di variazione nel PUMS con declassamento della strada da due a una corsia per senso di marcia, quindi non più con ruolo di penetrazione urbana, ma di strada locale di quartiere. Si ritiene tuttavia meritevole di ulteriore considerazione quanto rilevato nell'osservazione, sia sulla base dei provvedimenti già allo studio per la regolamentazione e moderazione del traffico sulla viabilità esistente (ad esempio Ungheria, Bonfadini, Salomone), sia sulla base della opportuna implementazione delle analisi del sistema complessivo di accessibilità delle aree interessate dalla variante.</p> <p>Si ritiene tuttavia che il ruolo della strada, declassata a strada di quartiere, giustifichi il non qualificarla quale <i>opera invariante</i> del PII, diversamente da quanto proposto nel provvedimento pubblicato.</p>	

				Museo per il bambino	OSSERVAZIONE NON ACCOLTA
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE					MOTIVAZIONE
Si ritiene la presenza di questa struttura, o comunque di una struttura con funzione di rilevante valore culturale, imprescindibile per la valorizzazione dell'area. Viene chiesto di trovare le necessarie coperture finanziarie.					Come rappresentato negli elaborati del PII, la previsione del Museo risulta confermata, ma non ricompresa nelle voci di finanziamento generate dal PII. Con le risorse generate dal Programma, infatti, si è dovuto dare priorità alle strutture scolastiche ed alle infrastrutture per la mobilità, pertanto gli oneri generati sono stati in larga parte impiegati per la loro pianificazione. Successivamente all'approvazione della Variante, l'Amministrazione si riserverà di individuare le adeguate coperture finanziarie per la realizzazione del Museo o di idonea struttura di rilevante interesse culturale. Si precisa comunque che il Programma prevede già funzioni attrattive e di interesse culturale, anche di rilevanza sovracomunale, quale l'Arena per eventi e la nuova sede del Conservatorio G. Verdi, pertanto, l'immediata realizzazione del Museo non potrà essere considerata imprescindibile e prioritaria per l'attuazione del Piano.
N	PG	ISTANTE	TEMA DELLA OSSERVAZIONE	ACCOGLIMENTO O NON ACCOGLIMENTO	
3	240714 06/07/2020	Forumnet	Arena	OSSERVAZIONE PARZIALMENTE ACCOLTA	
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE					MOTIVAZIONE
1) L'Arena non è considerata a tutti gli effetti un'opera di urbanizzazione e MSG non è "ente istituzionalmente competente". Ne consegue che l'art. 4, comma 3, delle NTA del PII, e comunque ogni altra disposizione che la preveda, sono illegittimi nella parte in cui stabiliscono la gratuità del relativo permesso di costruire.					Si accoglie in parte l'osservazione in quanto il proponente, soggetto privato, non è identificabile quale "ente istituzionalmente competente". Quindi dovrà essere corrisposto il contributo sul costo di costruzione. Per quanto riguarda gli oneri di urbanizzazione, la relativa corresponsione non è prevista, in quanto la struttura costituisce servizio di interesse pubblico e generale ai sensi dell'art. 9, comma 10, della l.r. n. 12/2005 e dell'art. 4.2 delle Norme di Attuazione del Piano dei Servizi del PGT di Milano. Tale struttura, pertanto, verrà convenzionata con il Comune di Milano, ai sensi e per gli effetti del predetto art. 4.2 del Piano dei Servizi, e l'atto di convenzionamento sarà perfezionato avendo particolare riguardo alla valutazione prevista alla lettera d) della citata

		disposizione del Piano dei Servizi, dimostrando il bilanciamento tra benefici pubblici e privati, in modo da garantire che la prestazione resa a favore della collettività sia equiparabile in termini monetari ai vantaggi ottenuti dall'operatore privato
	<b>Arena</b>	<b>OSSERVAZIONE NON ACCOLTA</b>
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE		MOTIVAZIONE
<p>2) Si afferma l'illegittimità dell'art. 11 dello schema di convenzione nella parte in cui ha sottratto la costruzione dell'opera all'applicazione del D. Lgs. 50/2016 e al regime dell'evidenza pubblica.</p> <p>3) La gestione dell'Arena, quale servizio pubblico, dovrà essere affidata dal proprietario tramite gara ad evidenza pubblica ai sensi del D. Lgs. 50/2016. Si chiede, quindi, di precisare nelle NTA del PII che la selezione del gestore avverrà tramite gara pubblica.</p>		<p>La Variante al PII in istruttoria, prevede che l'Arena sia considerata un'opera di interesse pubblico, in quanto - in esito ad un processo di valutazione da parte dell'Amministrazione - la funzione è stata ritenuta di interesse per la collettività, poiché idonea ad assicurare un miglioramento della vita individuale e collettiva, come previsto dall'art. 4.1 del PdS del PGT vigente.</p> <p>Inoltre, l'aggiudicazione delle Olimpiadi Milano Cortina 2026 ne ha consolidato la previsione e l'interesse dell'Amministrazione alla sua realizzazione. Si precisa inoltre che, il Palatalia Santa Giulia è inserito tra le <u>opere private essenziali</u> previste dalla candidatura olimpica.</p> <p>Pertanto, come correttamente riportato nell'osservazione trasmessa, l'Arena, di proprietà privata, non risulta compresa nel calcolo delle Funzioni Urbane e quindi delle SI della Variante, ma la sua natura di opera privata la sottrae alla disciplina del D.Lgs 50/2016. Chiarita la natura di servizio di proprietà privata della struttura e l'interesse dell'Amministrazione a dotare la città di Milano di un impianto con tali caratteristiche, la convenzione urbanistica, all'art. 11, impegna l'Operatore o i suoi aventi causa alla sottoscrizione di una convenzione per la gestione del servizio, conformemente a quanto previsto dall'art. 9.10 della LR12/2005, nonché, dall'art. 4 del PdS del vigente PGT.</p>
	<b>Arena</b>	<b>OLSSERVAZIONE ACCOLTA</b>
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE		MOTIVAZIONE

<p>5) Manca, tra gli allegati della Variante, il bilancio tra vantaggi e svantaggi per la realizzazione dell’Arena, in assenza del contributo di Costruzione.</p>	<p>Il bilancio tra benefici pubblici e privati, come disciplinato dall’art. 4 comma 2, lettera d del Piano dei Servizi del Comune di Milano, sarà oggetto di una specifica convenzione con il Comune di Milano. Sono stati tuttavia già definiti i contenuti essenziali del convenzionamento e la dimostrazione del bilanciamento, sia nello schema di convenzione dell’Arena allegato al provvedimento e opportunamente sviluppato rispetto alla versione pubblicata, sia nella Relazione Economico Finanziaria, parimenti implementata</p>
<p style="text-align: center;"><b>Tranvia</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>OSSERVAZIONE NON ACCOLTA</b></p>
<p style="text-align: center;">SINTESI DELLA OSSERVAZIONE</p>	<p style="text-align: center;">MOTIVAZIONE</p>
<p>4) L’art. 10 dello schema di convenzione stabilisce che la spesa relativa all’armamento della linea tranviaria, in quanto attrezzatura pubblica, può essere dedotta a compensazione del contributo afferente il costo di costruzione in proporzione alla quota di edificabilità. In sintesi, si afferma che non può ammettersi la compensazione del costo di costruzione con l’importo relativa all’armamento della linea tranviaria, essendo l’opera preposta al soddisfacimento di un bisogno generato dalla funzione.</p>	<p>4) Il Settore Sud – Est della città di Milano è interessato da un significativo sviluppo urbanistico, grazie anche alla previsione di importanti funzioni a scala sovracomunale previste dalla Variante al PII Montecity – Rogoredo (la nuova sede del Conservatorio, il polo del terziario intorno a Sky - Generali, il Palattalia di Santa Giulia, la previsione del Museo per il bambino). Occorre precisare, inoltre, che tale sviluppo urbanistico è dettato anche da una elevata accessibilità, grazie alle opere infrastrutturali già presenti sul territorio. Oltre alla tangenziale Est Milano, che serve l’ambito con gli svincoli di Mecenate e Paullo, ci si riferisce alla M3 e alla Stazione TAV di Rogoredo, alla realizzanda linea metropolitana M4 - di prossima apertura, nonché, all’aeroporto di Linate. Ciò premesso, la Tranvia Rogoredo-Forlanini, pur essendo anche a servizio del quartiere, non si configura come unica infrastruttura di trasporto per lo stesso quartiere. L’ambito, infatti, risulta già servito dalla linea 88, dalla M3 Rogoredo, nonché, dalla rete di percorsi legati alla mobilità dolce, che garantiscono un adeguato collegamento tra le principali funzioni del quartiere. La Tranvia vuole essere prevalentemente un elemento di connessione - NORD SUD - del quadrante urbano della città, in grado di garantire, con il trasporto pubblico, un collegamento immediato tra l’alta velocità di Rogoredo, l’aeroporto di Linate e il centro città. L’infrastruttura risulta inoltre del tutto aggiuntiva alle urbanizzazioni essenziali e alle dotazioni urbanistiche del Programma, rispetto al fabbisogno generato dalle funzioni insediate nello stesso. Pertanto l’importo delle opere è stato</p>

		dedotto dal Contributo di Costruzione, secondo quanto previsto dall'art. 46.1bis della LR12/2005.
	<b>Arena e Olimpiadi</b>	<b>OSSERVAZIONE NON ACCOLTA</b>
	SINTESI DELLA OSSERVAZIONE	MOTIVAZIONE
6) Si evidenzia come l'Arena, pur essendo alla base dell'evento olimpico, necessiti di adeguamento per lo svolgimento della manifestazione (art. 11 schema convenzione). Questo elemento pone in discussione l'interesse pubblico alla sua realizzazione e quindi farebbe venire meno i presupposti che hanno determinato la gratuità dell'opera e l'esclusione dal calcolo della SL.		6) Come evidenziato negli atti pubblicati, l'Iter istruttorio della Variante è stato avviato nel 2014, mentre le olimpiadi sono state aggiudicate ai comuni di Milano e Cortina nel 2019, pertanto, in considerazione dell'interesse pubblico sopra descritto, l'Operatore si è reso disponibile ad adeguare la struttura alle esigenze dell'evento, senza aggravio finanziario per l'Amministrazione Comunale.
	<b>Residenza per studenti</b>	<b>OSSERVAZIONE NON ACCOLTA</b>
	SINTESI DELLA OSSERVAZIONE	MOTIVAZIONE
8) È stata stralciata la previsione della Residenza per studenti. Si chiede se l'Amministrazione abbia dato motivazione nell'ambito del bilancio dei vantaggi e degli svantaggi previsto all'art. 4, comma 2, delle NTA.		8) Rispetto alle previsioni del PII 2005, la Variante ha ritenuto di stralciare la previsioni della residenza universitaria, in considerazione di una valutazione sull'offerta di analoghe strutture attualmente in previsione nella città. La previsione del 2005 rispondeva, infatti, alle esigenze di servizi alloggiativi per studenti in città, in un momento in cui le proposte di simili strutture erano insufficienti. Oggi questa necessità risulta senz'altro meno pressante in considerazione dei numerosi interventi sviluppati sino ad oggi in città e delle numerose e crescenti proposte attualmente all'attenzione del Comune. Va peraltro evidenziato che nel quadrante sud -est della città non vi è presenza di Atenei. La sede universitaria più vicina risulterebbe l'università Bocconi, dotata nel 2015 di una propria residenza per studenti, nel nuovo Urban Campus. Va inoltre aggiunto che, con l'insediamento della nuova sede del Conservatorio Giuseppe Verdi, la Variante ha previsto una residenza convenzionata di circa 6.500 mq più spazi comuni, a servizio degli studenti fuori sede.

N	PG	ISTANTE	TEMA DELLA OSSERVAZIONE	ACCOGLIMENTO O NON ACCOGLIMENTO
4	237425 02/07/2020	GENERALI REAL ESTATE	Erronea ricomprensione della porzione di immobile prospiciente via Manzù nel perimetro del PII	<b>OSSERVAZIONE NON ACCOLTA</b>
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE			MOTIVAZIONE	
<p>La porzione di area adibita a parcheggio, prospiciente l'area di intervento di Generali, è erroneamente disciplinata sia nella Convenzione sottoscritta con Generali sia nella Convenzione del PII Montecity – Rogoredo.</p> <p>Si chiede che tale area venga stralciata dalla disciplina del PII e, conseguentemente, venga disciplinata esclusivamente nel nuovo atto Integrativo alla convenzione del 2009 in corso di definizione.</p>			<p>L'Amministrazione ha sottoscritto due convenzioni con :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Milano Santa Giulia nel 2005;</li> <li>2) Generali Assicurazioni nel 2009.</li> </ol> <p>Ciò premesso, si osserva che l'errore di sovrapposizione sia riconducibile alla convenzione sottoscritta con Generali, pertanto, si provvederà a rettificare l'errore con la sottoscrizione dell'atto Integrativo alla convenzione 2009 in corso di definizione.</p> <p>Inoltre:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- l'ambito di MSG è sottoposto, dal vigente PGT, a Norma transitoria in quanto disciplinato dall'Accordo di Programma del 2004. La Variante in istruttoria prevede che il perimetro del Piano non venga modificato;</li> <li>- tra le opere previste dal Piano vi è la realizzazione della Metrotranvia, sull'asse Manzù – Sordello, per la quale il progetto prevede l'insediamento dell'area di cantiere della Tranvia proprio sulle aree oggetto dell'osservazione.</li> </ul> <p>Per quanto sopra detto, si informa che, chiuso il cantiere della tranvia, l'area sarà oggetto di trasformazione, secondo le previsioni dettate dal PII.</p>	

				<b>Accessi all'immobile di proprietà di GRE</b>	<b>OSSERVAZIONE ACCOLTA</b>
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE				MOTIVAZIONE	
<p>Il progetto predisposto da GRE e regolato dalla Convenzione prevede la realizzazione di accessi all'immobile dal lato che interessa la porzione. Si chiede che all'interno del PII si tenga conto di questo.</p>				<p>Nelle successive fasi progettuali della Variante al PII, sarà cura dell'Amministrazione prevedere il rifacimento della via Manzù e garantire un adeguato accesso al lotto Generali.</p>	
<b>N</b>	<b>PG</b>	<b>ISTANTE</b>	<b>TEMA DELLA OSSERVAZIONE</b>	<b>ACCOGLIMENTO O NON ACCOGLIMENTO</b>	
5	241380 06/07/2020	Immobiliare Ametista	Viabilità	<b>OSSERVAZIONE PARZIALMENTE ACCOLTA</b>	
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE				MOTIVAZIONE	
<p><u>Parere del Ministero dei Trasporti</u> Non risulta reso, nonostante fosse stato dato atto di reperirlo nella prima CdS del 17.1.2018.</p> <p><u>Milano Serravalle</u> Non risulta che gli interventi viabilistici siano stati concordati con Milano Serravalle, nonostante il parere del 16.1.2018.</p>				<p>Si precisa che le competenze del Ministero attengono alle due opere di svincolo con il sistema tangenziale autostradale (Svincolo Mecenate e Svincolo con Secondo Lotto Pallese). Nell'ambito dell'autorizzazione ai progetti definitivi di dette opere sono stati reperiti i pareri del Ministero. Con Società Milano Serravalle, già coinvolta nelle fasi di definizione della proposta di variante al PII, si sono sviluppati ulteriori confronti sulla definizione delle opere di interesse autostradale – e in particolare lo Svincolo Mecenate/Tangenziale Est - al fine di condividere le soluzioni tecnico progettuali</p>	
				<b>Schema di Convenzione</b>	<b>OSSERVAZIONE NON ACCOLTA</b>
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE				MOTIVAZIONE	
<p>Non sono previsti riferimenti alle prescrizioni VAS in fase attuativa, senza quindi imporre ai soggetti l'obbligo del loro rispetto.</p>				<p>Nelle premesse della Convenzione si dà atto del Parere motivato, pertanto valgono le prescrizioni riportate nello stesso, al quale l'Operatore dovrà necessariamente attenersi. Si precisa che nella determinazione n. 5484/2020 del 05.08.20, resa dall'Autorità Competente Vas, le prescrizioni/indicazioni riportate dovranno essere recepite in parte nel PAUR ed in parte nella successiva fase attuativa. Sarà, pertanto, cura dell'Amministrazione esplicitare le prescrizioni riferite</p>	

				alla fase attuativa nella Convenzione che sarà stipulata con i soggetti attuatori.
<b>Elaborati di Progetto</b>				<b>OSSERVAZIONE NON ACCOLTA</b>
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE				MOTIVAZIONE
Si riscontra che gli elaborati pubblicati non risultano sottoscritti dai professionisti, ai sensi dell'art. 23, 65 DPR 380/2001				Stante il perdurare dell'emergenza sanitaria in corso ed alla luce delle limitazioni, delle restrizioni e delle cautele imposte dal D.L. 25 marzo 2020, n. 19, la documentazione è pervenuta all'Amministrazione firmata digitalmente dalla proprietà e dal professionista incaricato. La documentazione pubblicata, essendo stata protocollata e firmata digitalmente dal Direttore Urbanistica, ha perso l'originaria firma digitale dei professionisti e della proprietà. Come riportato nell'avviso di pubblicazione, approvato con determinazione dirigenziale n. 3129 del 7.5.2020, tale documentazione è agli atti dell'Amministrazione e, pertanto, previa richiesta formale di accesso agli atti, liberamente consultabile.
<b>Mix funzionale e tipologia commerciale</b>				<b>OSSERVAZIONE NON ACCOLTA</b>
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE				MOTIVAZIONE
Si chiede di motivare il principio che ha determinato il mix funzionale, nonché la tipologia commerciale innovativa proposta con l'incremento delle relative superfici.				La variazione del mix proposto riflette la necessaria riduzione della funzione ricettiva a fronte della mancata realizzazione del Centro Congressi. E' stato, pertanto, proposto un mix urbano con un ricercato equilibrio tra funzioni residenziale, terziaria e servizi. Al di là della definizione data dalla normativa di settore della tipologia commerciale in progetto, la proposta si basa sul concetto dell'urban retail: spazi aperti a vocazione pedonale tra edifici il cui piede prevede la funzione commerciale.
<b>N</b>	<b>PG</b>	<b>ISTANTE</b>	<b>TEMA DELLA OSSERVAZIONE</b>	<b>ACCOGLIMENTO O NON ACCOGLIMENTO</b>
6	239778 03/07/2020	Nicola di Marco	Viabilità	<b>OSSERVAZIONE PARZIALMENTE ACCOLTA</b> <b>OSSERVAZIONE NON ACCOLTA</b>
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE				MOTIVAZIONE

Si chiede di rivedere la strategia relativa alla viabilità e alla mobilità pubblica che interessa il settore sud/est della città, orientandola verso uno scenario in cui prevalgano la mobilità dolce e il servizio di mobilità.				La proposta prevede già il potenziamento del trasporto pubblico, soprattutto con la previsione della Tranvia Rogoredo-Forlanini che, attraversando il quartiere, collegherà l'alta velocità, la M3, la M4 e l'aeroporto di Linate. Rispetto al tema della mobilità dolce, il PII prevede una rete capillare di percorsi ciclopeditoni, ad esclusivo uso dell'utenza debole, connessa alla rete di prevista realizzazione.
N	PG	ISTANTE	TEMA DELLA OSSERVAZIONE	ACCOGLIMENTO O NON ACCOGLIMENTO
7	240721 06/07/2020	Praderio Gregorio	Rapporto PII 2004 – Piani Particolareggiati	OSSERVAZIONE NON ACCOLTA
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE				MOTIVAZIONE
Chiede: 1) di riportare in relazione i dati salienti degli strumenti urbanistici attuativi precedenti al PII vigente (rapporto PII vigente-Piani particolareggiati);				1) L'osservazione appare non pertinente poiché tale raffronto è stato esaminato con la variante del 2004.
Impegni comunali disattesi				OSSERVAZIONE ACCOLTA
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE				MOTIVAZIONE
2) di specificare natura ed entità degli impegni comunali disattesi;				2) Gli impegni del Comune assunti con la convenzione del 2005, oltre ai 13.665 mq di slp per ERP, sono quelli disciplinati dall'art. 9.9 della convenzione vigente, per i quali l'Operatore riconosceva solo un contributo. Di tale impegni, l'Amministrazione ha già attuato il recupero della scuola materna di via Sordello. Da confronti con la Direzione Mobilità, si è ritenuto in questa fase non necessaria l'attuazione del sottopasso Toffetti. La Variante, invece, conferma le restanti opere (Svincolo Mecenate, Trancia Rogoredo-Forlanini, Il Lotto SP Paulese), da realizzare a cura dell'Operatore con le risorse generate dal Piano. Si precisa che rispetto al PII vigente, la Variante ha sostanzialmente aumentato la richiesta di plessi scolastici e delle infrastrutture per la mobilità, pertanto, l'edilizia residenziale, non trovando copertura finanziaria con le risorse del Piano, sarà un intervento previsto dalla Variante ma differito. Si precisa

				tuttavia che, rispetto alla previsione di ERP, la Variante, in considerazione anche del recente intervento di Merezzate e della già attuata quota di ERP, nonché della necessità di garantire un adeguato mix sociale, ha previsto la trasformazione della quota di edilizia Pubblica in Edilizia Sociale. Sarà comunque cura dell'Amministrazione esplicitare l'argomento nella relazione generale del Piano elaborato "PR 56."
			<b>Motivazioni della Variante e relazione economica</b>	<b>OSSERVAZIONE ACCOLTA</b>
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE				MOTIVAZIONE
3) di esplicitare in un apposito punto della relazione i motivi che hanno reso utile o necessaria la presente Variante al PII;				3) La motivazione è stata esplicitata nella deliberazione di Giunta comunale n. 1511 dell' 08.09.2017 che ha promosso l'Atto integrativo dell'Accordo di Programma. Sarà comunque cura dell'Amministrazione far riportare la motivazione nella relazione generale del Piano elaborato "PR 56."
			<b>Costo dell'area</b>	<b>OSSERVAZIONE ACCOLTA</b>
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE				MOTIVAZIONE
4) di esplicitare come sia stato calcolato il costo dell'area nella relazione economica e, se questo fa riferimento ad atti di compravendita, esplicitarne la data, nonché gli eventuali valori risultanti da atti di compravendita precedenti.				4) E' specificata l'origine del costo dell'area nell'elaborato "PR59".
<b>N</b>	<b>PG</b>	<b>ISTANTE</b>	<b>TEMA DELLA OSSERVAZIONE</b>	<b>ACCOGLIMENTO O NON ACCOGLIMENTO</b>
8	242545 06/07/2020	Regione Lombardia Direzione Generale Ambiente e Clima	<b>Bonifiche</b>	<b>OSSERVAZIONE ACCOLTA</b>

SINTESI DELLA OSSERVAZIONE				MOTIVAZIONE
<p>Precisazioni circa il coordinamento del Procedimento PAUR e il Piano Operativo di Bonifica.</p>				<p>L'osservazione è stata erroneamente allegata al parere Motivato. La nota di Regione, indirizzata all'Amministrazione Comunale, è riferita al coordinamento che il Progetto Operativo di Bonifica dovrà avere con il Provvedimento Autorizzatorio Unico Regionale.</p>
N	PG	ISTANTE	TEMA DELLA OSSERVAZIONE	ACCOGLIMENTO O NON ACCOGLIMENTO
9	186811 28/05/2020	RFI	Normativa e Fasce di rispetto	OSSERVAZIONE ACCOLTA
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE				MOTIVAZIONE
<p>Si chiede che vengano tenute in considerazioni le disposizioni di legge per una corretta ed adeguata pianificazione.</p>				<p>Le opere interessate dalla Variante non rientrano nella fascia di rispetto di RFI. Ciò premesso, nelle successive fasi progettuali, laddove necessario, si terrà conto delle disposizioni di legge richiamate nell'osservazione.</p>
N	PG	ISTANTE	TEMA DELLA OSSERVAZIONE	ACCOGLIMENTO O NON ACCOGLIMENTO
10	220545 22/06/2020	TERNA	Sovrapposizione elettrodotto T555 con le aree del PII	OSSERVAZIONE ACCOLTA
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE				MOTIVAZIONE
<p>Nel Rapporto Ambientale e Sintesi Non Tecnica è stata recepita l'osservazione trasmessa da Terna (ns prot. P20180000127-23/1/2018) relativa ad una marginale sovrapposizione della modifica dell'elettrodotto T.555, con le aree del PII.</p>				<p>Quanto segnalato è stato già recepito nella documentazione pubblicata con la Variante. L'opera sarà comunque tenuta in considerazione nelle successive fasi progettuali e le eventuali interferenze saranno condivise e concordate nell'iter istruttorio con il gestore dell'infrastruttura.</p>
N	PG	ISTANTE	TEMA DELLA OSSERVAZIONE	ACCOGLIMENTO O NON ACCOGLIMENTO
11	222720 23/06/2020	ARPA Lombardia	Aspetti ambientali – Monitoraggio Clima / impatto acustico	OSSERVAZIONE PARZIALMENTE ACCOLTA IN PROCEDIMENTO VAS
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE				MOTIVAZIONE

Temi ambientali controdedotti nel Rapporto Ambientale VAS				
N	PG	ISTANTE	TEMA DELLA OSSERVAZIONE	ACCOGLIMENTO O NON ACCOGLIMENTO
12	218252 19/06/2020	ATO Città Metropolitana	Carichi inquinanti acque/ rete idrico fognaria / Depurazione acque	OSSERVAZIONE ACCOLTA IN PROCEDIMENTO VAS
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE			MOTIVAZIONE	
Temi ambientali controdedotti nel Rapporto Ambientale VAS				
N	PG	ISTANTE	TEMA DELLA OSSERVAZIONE	ACCOGLIMENTO O NON ACCOGLIMENTO
13	222666 23/06/2020	ATS Milano	Acque / Suoli / Monitoraggio	OSSERVAZIONE ACCOLTA IN PROCEDIMENTO VAS
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE			MOTIVAZIONE	
Temi ambientali controdedotti nel Rapporto Ambientale VAS				
N	PG	ISTANTE	TEMA DELLA OSSERVAZIONE	ACCOGLIMENTO O NON ACCOGLIMENTO
14	193525 03/06/2020	Città Metropolitana di Milano – Settore Parco Agricolo Sud Milano – Area ambiente e tutela del territorio	Emungimento e restituzione delle acque di falda a scopo energetico / Interferenze con la falda e con le aree messe in sicurezza / Monitoraggio Qualificazione ambientale del margine orientale del comparto Mobilità ciclopedonale Indirizzi paesistici per le aree esterne	OSSERVAZIONE ACCOLTA IN PROCEDIMENTO VAS
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE			MOTIVAZIONE	

Temi ambientali/paesistici e di mobilità ciclabile controdedotti nel Rapporto Ambientale VAS

N	PG	ISTANTE	TEMA DELLA OSSERVAZIONE	ACCOGLIMENTO O NON ACCOGLIMENTO
15	228703 26/06/2020	Comune di Peschiera Borromeo (Mi) - Settore Pianificazione Urbana - servizio progettazione urbana	<b>Mobilità ciclabile</b>	<b>OSSERVAZIONE NON ACCOLTA IN PROCEDIMENTO VAS</b>
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE				MOTIVAZIONE
Chiede di garantire il collegamento della mobilità sostenibile di progetto (pista ciclabile di Via Mecenate) con la rete ciclabile esistente di Peschiera Borromeo (tratto di via Milano/Via Archimede frazione di Linate).				
N	PG	ISTANTE	TEMA DELLA OSSERVAZIONE	ACCOGLIMENTO O NON ACCOGLIMENTO
16	229535 26/06/2020	Milano Serravalle	<b>Accesso dal sistema autostradale – Studi di traffico</b>	<b>OSSERVAZIONE CONTRODEDOTTA NEL PROCEDIMENTO DI VAS</b>
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE				MOTIVAZIONE
Con riferimento allo studio viabilistico, si richiedono integrazioni e approfondimenti. Si richiedono ulteriori verifiche e dati sul sistema di accesso all'Arena				

N	PG	ISTANTE	TEMA DELLA OSSERVAZIONE	ACCOGLIMENTO O NON ACCOGLIMENTO
17	240729 6/07/2020	Elena Sironi – Consigliere di Municipio 4 – Comune di Milano	<b>Mobilità / Previsione del Lotto 2 della SS Pallese / Mobilità ciclabile</b>	<b>OSSERVAZIONE CONTRODEDOTTA NEL PROCEDIMENTO DI VAS</b>
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE			MOTIVAZIONE	
<p>Si richiede lo Stralcio del Lotto 2 dal PII Montecity Rogoredo, in quanto nelle componenti trasporti, inquinamento atmosferico e inquinamento acustico la soluzione (Ref01) garantisce basse emissioni e risulta essere la più efficiente e meno impattante tra gli scenari di riferimento presi in considerazione dalla Vas.</p> <p>Inoltre i costi ambientali non trovano adeguata contropartita in pretesi benefici, considerato che i successivi lotti previsti da decenni nel PUMS non sono ad oggi ancora finanziati e che questo intervento appare ormai superato ed in netto contrasto con l'attuale politica comunale giustamente indirizzata alla drastica riduzione dell'ingresso di veicoli in città</p>				
N	PG	ISTANTE	TEMA DELLA OSSERVAZIONE	ACCOGLIMENTO O NON ACCOGLIMENTO
18	0/07/2020 240704	Change.org	<b>Lotto 2 SS Strada Pallese</b>	<b>OSSERVAZIONE NON ACCOLTA NEL PROCEDIMENTO DI VAS</b>
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE			MOTIVAZIONE	
<p>Si chiede che non venga realizzato il prolungamento della Pallese, per i potenziali impatti ambientali.</p>				
N	PG	ISTANTE	TEMA DELLA OSSERVAZIONE	ACCOGLIMENTO O NON ACCOGLIMENTO
19	174022 18/05/2020	Giancarlo Pizzuto	<b>Lotto 2 SS Strada Pallese</b>	<b>OSSERVAZIONE NON ACCOLTA NEL PROCEDIMENTO DI VAS</b>
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE			MOTIVAZIONE	

Si propone il totale interrimento della strada che va da via del Futurismo fino alla rotonda di progetto in via Cascina Merezzate per impatti acustici, ecologici e visivi

N	PG	ISTANTE	TEMA DELLA OSSERVAZIONE	ACCOGLIMENTO O NON ACCOGLIMENTO
20	213345 16/06/2020	Riccardo Cateni	Lotto 2 SS Strada Pauledese	<b>OSSERVAZIONE NON ACCOLTA NEL PROCEDIMENTO DI VAS</b>
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE			MOTIVAZIONE	
Si chiede di non realizzare il prolungamento della Pauledese per il grave danno che si arrecherebbe a tutti i quartieri coinvolti e perché potrebbe incentivare l'utilizzo dei mezzi privati a motore e determinare a livello locale problemi di congestione, a ridosso in particolare dell'asilo nido e scuola materna di Via Sordello.				
N	PG	ISTANTE	TEMA DELLA OSSERVAZIONE	ACCOGLIMENTO O NON ACCOGLIMENTO
21	219314 19/06/2020	Daniela Villani	Lotto 2 SS Strada Pauledese	<b>OSSERVAZIONE NON ACCOLTA NEL PROCEDIMENTO DI VAS</b>
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE			MOTIVAZIONE	
Si chiede di non realizzare il prolungamento della Pauledese per il grave danno che si arrecherebbe a tutti i quartieri coinvolti e perché potrebbe incentivare l'utilizzo dei mezzi privati a motore e determinare a livello locale problemi di congestione, a ridosso in particolare dell'asilo nido e scuola materna di Via Sordello.				
N	PG	ISTANTE	TEMA DELLA OSSERVAZIONE	ACCOGLIMENTO O NON ACCOGLIMENTO

22	237442 2/07/2020	Daniele Schirosi	<b>Lotto 2 SS Strada Paullese</b>	<b>OSSERVAZIONE NON ACCOLTA NEL PROCEDIMENTO DI VAS</b>
SINTESI DELLA OSSERVAZIONE			MOTIVAZIONE	
Viene proposto il totale interrimento del prolungamento della Paullese, vale a dire anche dopo l'intersezione con via Sordello e che la strada risalga in superficie solo nelle immediate vicinanze con la nuova rotonda che la collegherà a via Merezzate, in relazione al rischio di riduzione delle aree verdi della storica Cascina di Merezzate e di esposizione all'inquinamento della popolazione residente e delle scuole.				

**Il Direttore dell'Area Pianificazione Tematica e Valorizzazione Aree  
Arch. Giancarlo Tancredi**